De wet is niet aangepast... *Voor het minimumuurloon...*

De overheid heeft vorige week aangekondigd dat er een wijziging is toegepast in het beleid met betrekking tot het minimumloon, waarbij besloten is een minimumloon in te voeren voor werknemers die een werkweek hebben van 45 uur. Dit is aangekondigd als een minimumuurloon. Laten we om te beginnen zeggen dat dit een lang gekoesterde wens is en dat het een goede zaak is dat uiteindelijk de beslissing is genomen om een loon in te voeren voor degenen die 45 per week werken in plaats van 40 uur, terwijl de betaling per maand even hoog was als voor de werknemers die maar 40 uur werkten. Zodoende werkte iemand in deze categorie zo'n 20 uur of meer per maand waarvoor men geen geldelijke beloning ontving.

Wat men nu heeft ingevoerd is een minimumloon voor 45 uur, naast het (wettelijke) loon op basis van 40 uur per week. De berekening van een uurloon op basis van het loon voor 40 uur dient als grondslag voor een minimumloon voor 45 uur. Op deze wijze wordt per 1 januari 2025 een minimumloon ingevoerd van Afl. 2007,05 voor een werkweek van 40 uur en van Afl. 2257,93 voor 45 uur. Men zou tevreden kunnen zijn met de aangekondigde wijziging, die een groep van ca. 4.000 werknemers direct begunstigt, die het wettelijk minimumloon uitbetaald krijgen, maar we zijn dan toch nog blijven zitten met de vraag waarom er geen echt minimumuurloon is ingevoerd? Want wat we nu hebben is een minimumuurloon dat is berekend op basis van het minimumloon per maand/week dat in de wet staat vermeld en om de zoveel tijd wordt aangepast. Een groot deel van de wereld is al overgegaan tot of gaat in de richting van een minimumuurloon. Een land als de Verenigde Staten heeft dat al decennialang en binnen het Koninkrijk is dit ook de standaard geworden en zijn wij het enige land dat dit niet heeft. Ook binnen onze economie hanteren de meeste bedrijven een minimumuurloon als basis in hun loonadministratie en bovendien zijn er overheidsinstanties die gegevens willen ontvangen, uitgedrukt in een (minimum)uurloon.

We vermoeden dat de reden voor het niet invoeren van een wettelijk minimumuurloon simpelweg een kwestie van tijdgebrek is geweest. Daar de wet moest worden aangepast om een minimumuurloon in te voeren dat het minimumloon per maand zou moeten vervangen, is er kennelijk voor gekozen om de wijziging op deze manier in te voeren. Dit kan heel effectief en voortvarend overkomen maar kan dit geen negatieve consequenties hebben? We kunnen ons voorstellen dat een bedrijf dat een deel van de werknemers op het niveau van het wettelijk minimumloon uitbetaalt terwijl men meer dan 40 uur per week werkt, bepaald niet blij zal zijn met deze beslissing. De wijziging die de overheid nu invoert betekent voor sommige ondernemingen een behoorlijke toename van hun loonsom, uiteraard afhankelijk van hoeveel werknemers men in deze categorie heeft. Reden voor ons om wat dieper in deze zaak te duiken.

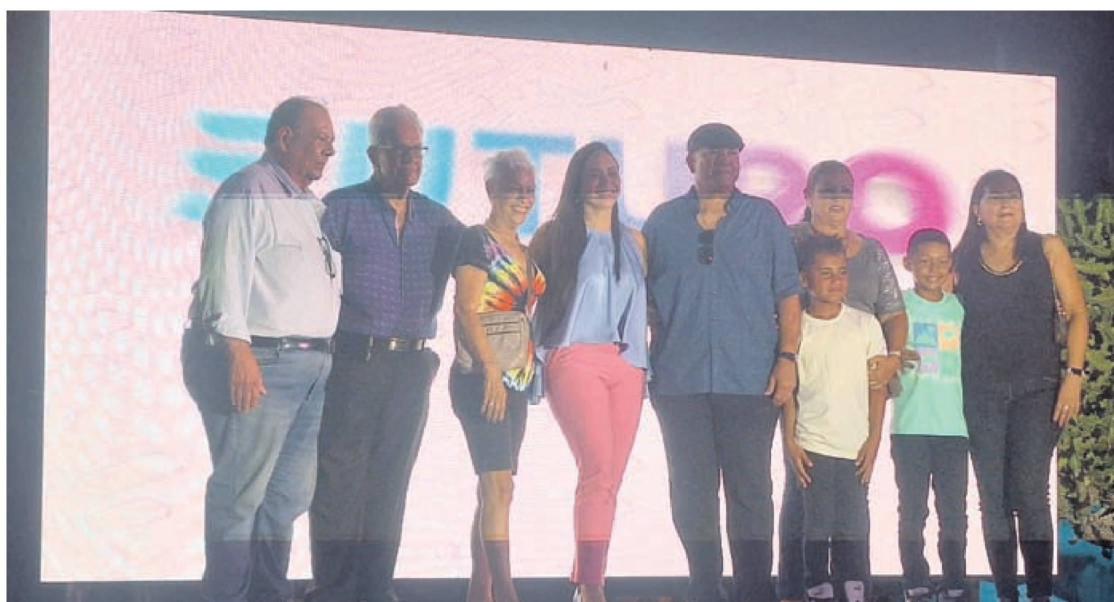
Recentelijk heeft de overheid, met name de minister belast met arbeidsaangelegenheden, advies gevraagd en gekregen van de Directie Arbeid (DAO) en van de Sociaaleconomische Raad (SER) over dit thema. Beide instellingen stonden positief tegenover het voorstel om een minimumuurloon in te voeren en in het advies van DAO werd zelfs vermeld dat een wetswijziging noodzakelijk was voor het invoeren van een minimumuurloon, dat de grondslag zou worden voor alle loonberekeningen, of dit nu per maand, per week of welk aantal uren ook in een arbeidsovereenkomst zou zijn opgenomen. Nu er kennelijk gekozen is voor iets dat op een tussenvorm lijkt, hoe moeten we dan aankijken tegen de huidige wettelijke situatie, waarin strikt genomen geen grondslag bestaat voor het minimumloon voor 45 uur en wat moet er nu nog gaan gebeuren om een wettekst te krijgen dat weergeeft wat men werkelijk voorstaat?

In de eerste plaats is het nodig dar er een wetswijziging komt waarbij de grondslag van een maandloon op basis van 40 uur per week verdwijnt en vervangen wordt door het minimumloon per uur. Op dit moment geeft de wet geen ruimte voor het berekenen van een minimumloon van 45 uur per week, hoewel het bedrag proportioneel is in vergelijking met wat de wet voorschrijft voor 40 uur. En als men dan toch bezig moet zijn met een wetswijziging voor te bereiden zou het goed zijn om meteen uurlonen in te voeren voor de jeugdcategorieën waarvoor nu geen wettelijk vastgesteld minimumloon bestaat. Het wettelijk minimumloon voor volwassenen geldt voor werknemers van 18 jaar en ouder maar voor de jeugd tussen de 15 en 17 jaar, waarvoor de wet expliciet de mogelijkheid verschaft om speciale minimumlonen in te voeren , is tot op heden, voor zover onze informatie reikt, nooit iets geregeld. Dit kan dan het beste worden geregeld via een wetswijziging waarin wordt vastgelegd dat het minimumuurloon voor jeugdigen een vast percentage wordt van het uurloon voor volwassenen en gelijktijdig met dat uurloon wordt aangepast voor inflatie.

Tenslotte moet worden gezegd dat deze beleidswijziging en de noodzakelijke wetswijziging die moet volgen, veel te lang op zich heeft laten wachten. De discussie hierover werd meer dan 25 jaar geleden geïnitieerd. Bij de wetswijzigingen van 2013 is helaas dit thema niet meegenomen en bovendien was het niet nodig om daarna nog 10 jaar te wachten om nu pas op te gaan treden. Men had zich heel wat jaren geleden al kunnen ontdoen van deze onrechtvaardigheid jegens de werknemers die 45 werkten maar daarvoor geen betaling zagen. Dat dit tijdelijk een kostenverhoging voor sommige werkgevers betekent, dat zij maar zo. Maar, de wet moet wel worden gewijzigd om geen juridische problemen te veroorzaken...

Gerlien Croes lanceert officieel haar partij Futuro





Gisteravond, op de Internationale Dag van de Democratie, kondigde onafhankelijk parlementslid Gerlien Croes haar nieuwe partij, Futuro, aan in aanloop naar de verkiezingen van 6 december.

Croes, die haar politieke carrière begon op de lijst van de AVP en uiteindelijk de partij verliet, lanceerde haar nieuwe politieke partij Futuro tijdens een evenement bij Casibari Rock Formation op de Internationale Dag van de Democratie.

Ze benadrukte dat ze specifiek deze dag had gekozen om haar partij te lanceren om de democratie in Aruba nieuw leven in te blazen en ruimte en kansen te creëren voor een verandering in het politieke denken op het eiland, met grote idealen en hoop op belangrijke veranderingen.

Tijdens haar toespraak benadrukte Croes de noodzaak van transparantie, eenheid, representatie en respect voor het volk van Aruba.

Na haar toespraak vroeg onze redacteur aan Croes naar de lijst van personen die deel zullen uitmaken van haar partij voor de komende verkiezingen. Het onafhankelijke parlementslid gaf geen specifieke details, maar verklaarde wel dat er geen beperking is op het aantal personen dat op de lijst van de partij Futuro zal staan, en dat de aankondigingen de komende weken zullen volgen.

Toen haar werd gevraagd of Futuro, indien de partij de kans krijgt deel te nemen aan een coalitieregering, bepaalde partijen zou uitsluiten om mee samen te werken, antwoordde Croes dat ze eerst de verkiezingsuitslagen zou afwachten om te zien wat de toekomst brengt.

Ze voegde eraan toe dat ze tijdens haar toespraak sprak over verdeeldheid en desintegratie in de gemeenschap, en benadrukte dat haar partij het tegenovergestelde nastreeft. Ze onderstreepte dat ze openstaat voor dialoog ten behoeve van het welzijn van Aruba.

Tot slot, wat betreft de ideologie van haar partij, verklaarde Croes dat het een progressieve beweging is, gebaseerd op de normen en waarden van Aruba.